

**Рішення**  
**разової спеціалізованої вченої ради**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

Здобувач ступеня доктора філософії **Злигостєв Сергій Ігорович**, 1996 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2019 році Київський університет імені Бориса Грінченка за спеціальністю «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа», кваліфікація – магістр «бібліотекар, бібліограф, архівіст», працює на посаді молодшого наукового співробітника аналітично-прогностичного відділу Національної юридичної бібліотеки НБУВ, виконав акредитовану освітньо-наукову програму третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти спеціальності 029 – Інформаційна, бібліотечна та архівна справа.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського НАН України від «\_\_26\_\_» серпня 2024 року № 45-осн у складі:

Голова разової спеціалізованої вченої ради:

Горовий Валерій Микитович, доктор історичних наук, професор, заступник генерального директора НБУВ.

Рецензенти:

Дубас Тетяна Петрівна, кандидат наук із соціальних комунікацій, завідувач відділу синтезу соціокультурних ресурсів Національної юридичної бібліотеки НБУВ;

Коновал Людмила Володимирівна, кандидат наук із соціальних комунікацій, завідувач відділу технологій електронного науковоінформаційного обслуговування Інституту інформаційних технологій НБУВ.

Офіційні опоненти:

Григоревська Олена Вікторівна, доктор наук із соціальних комунікацій, старший науковий співробітник, професор кафедри інформаційних комунікацій Факультету української філології, культури та мистецтв Київського столичного

університету імені Бориса Грінченка;

Новальська Тетяна Василівна, доктор історичних наук, професор, професор кафедри інформаційних технологій Київського національного університету культури і мистецтв.

На засіданні «\_14\_» жовтня 2024 року разова спеціалізована вчена рада прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 02 «Культура і мистецтво» на підставі публічного захисту дисертації «Представлення бібліотечної видавничої діяльності в інформаційному просторі» за спеціальністю 029 – Інформаційна, бібліотечна та архівна справа

Дисертацію виконано у Національній бібліотеці України імені В. І. Вернадського НАН України.

Науковий керівник – Половинчак Юлія Миколаївна, доктор наук із соціальних комунікацій, старший науковий співробітник, керівник Національної юридичної бібліотеки НБУВ.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису. Вона є завершеною і самостійною науковою працею, що присвячена актуальній темі дослідження, висвітлює значущі для сучасної науки питання, має наукову новизну та практичну цінність, містить низку нових, актуальних та достовірних результатів, що засвідчують важливість проведеного дослідження для сучасної науки.

Здобувач має 8 наукових публікацій за темою дисертації, з них: п'ять статей, опублікованих у наукових фахових виданнях України та три опублікованих тез доповідей на науково-практичних конференціях:

1. Злигостєв С. Процеси видавничої цифровізації та їх вплив на бібліотечну діяльність. *VEDA A PERSPEKTIVY*. 2021. №5(5). С. 75-83. DOI: [https://doi.org/10.52058/2695-1584-2021-5\(5\)-75-83](https://doi.org/10.52058/2695-1584-2021-5(5)-75-83)
2. Злигостєв С. Особливості цифровізації та видавничої діяльності у роботі провідних бібліотек України. *Наукові праці Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського*. 2023. Вип. 67. С. 293-311. DOI: <https://doi.org/10.15407/np.67.293>

3. Злигостєв С. *Модель видавничої діяльності наукових бібліотек. Наукові праці Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського*. 2024. Вип. 71. С. 298-308.

У дискусії взяли участь (голова, рецензенти, офіційні опоненти, інші присутні) та висловили зауваження:

**Горовий Валерій Микитович**, доктор історичних наук, професор, заступник генерального директора НБУВ. Оцінка позитивна без зауважень.

**Дубас Тетяна Петрівна**, кандидат наук із соціальних комунікацій, завідувач відділу синтезу соціокультурних ресурсів Національної юридичної бібліотеки НБУВ. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. На нашу думку, збільшення часового проміжку для аналізу видавничої діяльності бібліотек та її представлення в інформаційному просторі дало б змогу збільшити кількість статистичних даних для аналізу.

2. Робота значно виграла б, якби рекомендації були об'єднані у стратегію щодо покращення представленості бібліотечної видавничої діяльності.

3. Доцільно було б провести опитування серед користувачів та працівників бібліотек, які увійшли до вибірки досліджень. Це б дало змогу з'ясувати конкретні запити, можливо – проблеми, з якими стикаються користувачі цих бібліотек та зустрічне бачення бібліотечних фахівців.

**Коновал Людмила Володимирівна**, кандидат наук із соціальних комунікацій, завідувач відділу технологій електронного науково-інформаційного обслуговування Інституту інформаційних технологій НБУВ. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. На нашу думку, робота значно виграла б, якби дослідження охопило більшу кількість респондентів (результати опитування представлені у третьому розділі). Вважаємо доречним висвітлити результати апробації сформульованих рекомендації, для виявлення їх ефективності в процесі покращення представленості бібліотечної діяльності в інформаційному просторі.

2. У поданому дисертантом трактуванні поняття «цифровізація» йдеться не про узагальнений процес цифровізації у суспільстві, а про цифровізацію саме бібліотечної діяльності, що слід було б відповідно зазначити.

3. В тексті зустрічаються орфографічні та стилістичні огріхи.

**Новальська Тетяна Василівна**, доктор історичних наук, професор, професор кафедри інформаційних технологій Київського національного університету культури і мистецтв. Оцінка позитивна із зауваженнями:

1. У роботі не окреслені хронологічні рамки дослідження, при тому, що таке уточнення додало б чіткості як самому дослідженню, так і зробленим висновкам.

2. Помітна диспропорція у власне видавничій діяльності різних бібліотек, так статистичні показники щодо бібліотечної видавничої продукції мають істотні відмінності і відтак виникає питання щодо порівняння їх між собою та формулювання спільних рекомендацій.

3. Дисертант окреслює питання дотримання авторських прав у контексті репрезентації видавничої продукції бібліотек, водночас, на нашу думку, виокремлення цієї проблеми як окремого напрямку дисертаційного дослідження додало б йому практичного значення.

4. У тексті дисертації зустрічаються стилістичні та орфографічні огріхи.

**Григоревська Олена Вікторівна**, доктор наук із соціальних комунікацій, старший науковий співробітник, професор кафедри інформаційних комунікацій Факультету української філології, культури та мистецтв Київського столичного університету імені Бориса Грінченка:

1. Найперше, що зацікавило після ознайомлення з матеріалами дослідження, це питання - якою мірою враховано закордонний досвід при побудові моделі видавничої діяльності та виробленні рекомендацій для підвищення рівня представлення бібліотечної видавничої діяльності в інформаційному просторі?

2. По-друге, важливим аспектом, на нашу думку, для українських бібліотек є врахування реалій повномасштабної російсько-української війни, як впливового фактору для розвитку та репрезентації видавничої діяльності бібліотек. У переліку завдань, які визначав для себе дисертант, таке завдання не виокремлювалося, але зрозуміло, що аналіз видавничої діяльності українських

бібліотек в таких умовах впливає на реалізацію завдань 8, 10 та 11. Було б доречним почути думку дисертанта з цього приводу.

3. По-третє, високо оцінюючи виявлену Злигостевим С. І. системність в аналізі видавничої діяльності двох груп бібліотек (національних/державних та закладів вищої освіти), залишаємо за собою право на питання - чи можуть розрізнятися політики цифрової репрезентації результатів видавничої діяльності для бібліотек різних типів чи політика має бути однаковою? Якщо політики можуть розрізнятися, то які чинники їх визначатимуть?

4. Безсумнівно до позитивних рис дисертації слід віднести проведення та аналіз результатів анкетування. Проте виникає питання – чи не розглядав дисертант необхідність проведення опитування представників саме тих 12 бібліотек України, які потрапили у репрезентативну вибірку дослідження з метою виявлення експертної думки практиків щодо вироблення оптимальної моделі презентації видавничої діяльності?

Результати відкритого голосування:

«За» \_\_5\_\_ членів ради,

«Проти» \_\_0\_\_ членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує **Злигостеву Сергію Ігоровичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 02 «Культура і мистецтво» за спеціальністю 029 – Інформаційна, бібліотечна та архівна справа

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова  
разової спеціалізованої  
вченої ради



(підпис)

Валерій ГОРОВИЙ

(власне ім'я та прізвище)